



REPUBLIKA HRVATSKA
Visoki trgovački sud Republike Hrvatske
Savska cesta 62, Zagreb

Poslovni broj: PŽ-1737/2024-4

REPUBLIKA HRVATSKA

RJEŠENJE

Visoki trgovački sud Republike Hrvatske, u vijeću sastavljenom od sudaca Mirte Matić, predsjednice vijeća, Nevenke Marković, sutkinje izjaviteljice i Ružice Omazić, članice vijeća, u stečajnom postupku nad dužnikom DORACOMM d.o.o., OIB 44406536972, Zagreb, Radnička cesta 20, odlučujući o žalbi IVANA ČOVIĆA, OIB 54965307201, Split, Krbavska 28, kojeg zastupa punomoćnik Tomislav Krka, odvjetnik iz Odvjetničkog društva Krka&Krka u Splitu, Starčevićeva 13, protiv rješenja Trgovačkog suda u Zagrebu, poslovni broj St-1217/2012-95 od 10. travnja 2024., u sjednici vijeća održanoj 29. svibnja 2024.

r i j e š i o j e

Odbija se žalba IVANA ČOVIĆA iz Splita kao neosnovana i potvrđuje rješenje Trgovačkog suda u Zagrebu, poslovni broj St-1217/2012-95 od 10. travnja 2024.

Obrazloženje

1. Rješenjem Trgovačkog suda u Zagrebu, poslovni broj St-1217/2012-95 od 10. travnja 2024. odbijen je prijedlog Ivana Čovića iz Splita za izvršenjem procjene, utvrđenjem vrijednosti i donošenjem zaključka o prodaji nekretnine u vlasništvu stečajnog dužnika upisane u zemljišnim knjigama Općinskog suda u Splitu, kč.br. 2625/927 Zgrada i Dvor, ukupne površine 228 m², upisano u zk.ul.1694 k.o. Grohote: 2. Suvlasnički dio: 78/444 ETAŽNO VLASNIŠTVO (E-2) dijela koji je suvlasnički dio povezan s cjelinom apartmana br. 1., u prizemlju, jug objekta B 3-1, ukupne površine 48,81 m², koji se sastoji od sobe, kuhinje s boravkom, kupaoone i hodnika, te pripatka terase površine 7,37 m², spremište površine 2,25 m² i kućnog vrta površine 19,79 m², što čini sveukupnu površinu od 78,22 m².

2. Iz obrazloženja pobijanog rješenja proizlazi da je sud uvidom u izvadak iz zemljišne knjige za predmetnu nekretninu, utvrdio da je zabilježena aktivna ovrha „Pred. 11. studenog 2008. Z-14997/08 (Ovr-1094/08 Trgovačkog suda u Splitu)“ pa

kako se ne može dva puta odrediti ovrha na istoj nekretnini, odbio je prijedlog Ivana Čovića.

3. Protiv označenog rješenja žalbu je podnio Ivan Čović zbog pogrešno i nepotpuno utvrđenog činjeničnog stanja, i pogrešne primjene Ovršnog i Stečajnog zakona te Zakona o parničnom postupku, s prijedlogom da ovaj sud ukine pobijano rješenje. U žalbi navodi da je Općinski sud u Splitu kojemu je povjerena ovrha na nekretnini, rješenjem poslovni broj Ovr-8410/2015 od 29. travnja 2022. odredio da će se prekinuti postupak nastaviti pred Trgovačkim sudom u Zagrebu koji vodi stečajni postupak nad dužnikom pod poslovnim brojem St-1217/2012. Smatra da je ovršni postupak obustavljen i da je prvostupanjski sud trebao prihvatiti prijedlog za donošenje zaključka o prodaji.

4. Žalba nije osnovana.

5. Ispitavši pobijano rješenje u smislu odredbe članka 365. stavka 2. i članka 381. Zakona o parničnom postupku („Narodne novine“ broj: 53/91, 91/92, 58/93, 112/99, 129/00, 88/01, 117/03, 88/05, 2/07, 84/08, 123/08, 57/11, 25/13, 89/14, 70/19 i 80/22; dalje: ZPP) u vezi s odredbom članka 10. Stečajnog zakona („Narodne novine“ broj: 71/15, 104/17 i 36/22; dalje: SZ) u granicama razloga utvrđenih u žalbi, pazeći po službenoj dužnosti na bitne povrede odredaba postupka iz članka 354. stavka 2. točaka 2., 4., 8., 9., 11., 13. i 14. ZPP-a i na pravilnu primjenu materijalnog prava, ovaj sud je ocijenio da je pobijano rješenje pravilno i osnovano na zakonu.

6. Iz stanja spisa nije sporno da se pred Trgovačkim sudom u Splitu vodila ovrha na predmetnoj nekretnini po prijedlogu ovrhovoditelja Stečajna masa Conditor d.o.o. i Gip Vujeva p.o. Livno poslovni broj Ovr-1094/08; da je Trgovački sud u Splitu povjerio ovrhu Općinskom sudu u Splitu koja se vodila pod brojem Ovr-8410/15; da je Općinski sud u Splitu predmet ustupio Trgovačkom sudu u Zagrebu; da Trgovački sud u Zagrebu nastavlja ovrhu na predmetnoj nekretnini pod poslovnim brojem Ovr-223/2022 koja nije obustavljena.

7. Općinski sud u Splitu donoseći rješenje poslovni broj Ovr-8410/2015 od 22. travnja 2022., postupio je po odredbi članka 169. stavka 6. SZ-a, koja se primjenjuje u ovom slučaju prema odredbi članka 115. Zakona o izmjenama i dopunama Stečajnog zakona („Narodne novine“ broj 36/22) i ovršni predmet ustupio Trgovačkom sudu u Zagrebu.

8. Kako Trgovački sud u Zagrebu provodi nastavak ovršnog postupka na predmetnoj nekretnini pod poslovnim brojem Ovr, a ne u stečajnom postupku, pravilno je prvostupanjski sud u pobijanom rješenju zaključio da ne može i u ovom stečajnom postupku provoditi unovčenje predmetne nekretnine stečajnog dužnika u smislu odredbe članka 164. SZ-a („Narodne novine“ broj: 44/96, 161/98, 29/99, 129/00, 123/03, 197/03, 187/04, 82/06, 116/10, 25/12 i 133/12) sada članka 247. SZ-a.

9. Stoga je žalbu valjalo odbiti kao neosnovanu i potvrditi prvostupanjsko rješenje prema odredbi članka 80. točke 2. ZPP-a u vezi s odredbom članka 7. SZ-a.

Zagreb, 29. svibnja 2024.

Predsjednica vijeća
Mirta Matić

Broj zapisa: **9-30868-6d376**

Kontrolni broj: **0c2e4-08eb0-968a5**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:
CN=Mirta Matić, O=VISOKI TRGOVAČKI SUD REPUBLIKE HRVATSKE, C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://usluge.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti-dokumenta/>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Visoki trgovački sud Republike Hrvatske** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.